

14. Урсуленко К. Социальная солидарность: развитие понятия в истории социологии и современные интерпретации // Социология: теория, методы, маркетинг. 2009. №1.
15. Учебный социологический словарь с английскими и испанскими эквивалентами/ Под ред. С.А. Кравченко. М.: Экзамен, 2001. С. 173.
16. Философский энциклопедический словарь / Ред.-сост. Е.Ф. Губский и др. М.: Инфра-М, 2003.
17. Genov N. Advances in Sociological Knowledge Over Half a Century. VS-Verlag, 2004.

Копцева О.А.,
г. Магнитогорск

СОЦИАЛЬНОЕ ТВОРЧЕСТВО И КРЕАТИВНЫЙ КЛАСС

Важнейшей характеристикой современного мира являются глобализационные процессы, которые по-разному проявляют себя в странах, различающихся уровнем развития экономики и степенью внедрения в промышленное производство новейших научных разработок и передовых технологий. В настоящее время экономическое превосходство одних государств и отставание других заметно, прежде всего, в научной и информационной сферах: поляризация стран по экономическим параметрам сопровождается разрывом в уровне освоения новейших промышленных и информационных технологий.

Так называемый человеческий капитал в настоящее время становится основным стратегическим ресурсом государств, выступающих своеобразным «локомотивом глобализации». На уровне государственной политики активно ведётся борьба за умы, либо против «утечки мозгов». Сформировалось устойчивое мнение о том, что судьбы стран в ближайшем будущем будет решать наличие талантливых людей в составе населения, их «критическая масса» в общей численности народа.

Американский социолог Ричард Флорида, посвятивший свою монографию вопросам становления новой социальной структуры современного американского общества, распространяет свои выводы о роли нового содержания труда интеллектуальных и творческих профессий в постиндустриальном обществе. Он утверждает, что главную роль в общественном производстве сейчас играет креативный класс. Его образ жизни оказывает влияние на изменение социальной структуры, где вместо традиционного доминирования рабочего класса индустриальной эпохи наблюдается численное превосходство обслуживающего класса. Вместе с тем, определяя сущностную характеристику новой социальной силы, Р.Флорида указывает: «Мне бы особо хотелось подчеркнуть, что базой креативного класса является экономика. Я выделяю его как экономический класс и утверждаю, что его экономическая функция поддерживает и определяет социальные и культурные решения креативных профессионалов, равно как и их образ жизни. Креативный класс состоит из людей, производящих экономические ценности в процессе творческой деятельности. Таким образом, в него входит великое множество работников интеллектуального труда, символических аналитиков, а также лиц свободных профессий и технических специалистов, но принципом объединения служит их реальная роль в экономике» [1, с.84].

Прогресс общества связывается с прорывом в науке и технике, в производстве, и как некий «побочный эффект» прогресса – расцвет искусства, художественного творчества. Предполагается, что в этих видах творчества могут проявить себя некоторые избранные люди, обладающие специфическим талантом, профессионалы, прошедшие специальную, порой длительную подготовку. Р.Флорида относит к креативному классу специалистов, как мы бы сказали, среднего звена и младшего персонала, например, лаборанты в медучреждениях, секретари-референты в небольших по численности организациях.

Р.Флорида перечисляет те ценности, которые лежат в основе регуляции поведения представителей креативного класса и составляют ядро их жизненных ориентаций: индивидуальность, меритократия, разнообразие и открытость [1, с.94-95]. Он считает, что креативность – это создание новых форм и моделей, и она является движущей силой динамичного развития постиндустриального общества, а задача правительств государств, желающих процветания своих народов, состоит в создании условий для самореализации представителей креативного класса.

Мы согласны с позицией исследователей Мирошникова Ю.И., Юрковой Е.С., которые, рассматривая концепцию Р.Флориды, сделали следующее замечание: «Несмотря на спорность и безапелляционность данных высказываний, следует признать, что креативность действительно является фактором развития и быстрых перемен, но часто она сопровождается беспринципностью, крайним индивидуализмом и эгоцентризмом. Следовательно, креативность как свойство, оптимизирующее будущее человека, не может приниматься без развития самосознательной позиции, «восстановления» у современного человека рефлексивности» [2]. Креативность может быть безнравственна, в некоторых своих проявлениях опасна для общества и самого индивида. Ю.Г.Волков, посвятивший проблемам креативности много публикаций, также обращает внимание на эту сторону креативности как социального феномена [3,4].

На фоне социально-политических реалий внутри России звучат многочисленные высказывания о том, что общественные движения и различные проводимые массовые акции последних двух лет – это проявление гражданской активности креативного класса. Конечно, были замечены среди пришедших на митинги или на «прогулки по площади» некоторые медийные персоны, представители творческой интеллигенции, но это совсем не значит, что общественная позиция сравнительно небольшой группы людей выражает мнение широчайших слоёв.

Р.Флорида в своей книге, уже цитированной выше, подчёркивал, что «креативный класс» как самостоятельный элемент социальной структуры, как собственно социальный класс в традиционном его определении, ещё не сформировался – это ещё, по сути, только «гипотеза». Тем более нельзя утверждать, что креативный класс – двигатель социального прогресса, прогрессивных общественных преобразований.

В теории творчества выделяют несколько видов творческой деятельности: художественное, научное, техническое, производственное, социальное творчество. Эти виды творчества могут между собой не сочетаться. Вернее, можно утверждать, что часто различные виды творческой деятельности взаимно исключают друг друга. Далеко за примером не надо ходить: нашу академическую науку периодически критикуют на самом высоком уровне за то, что научные достижения не внедряются в производство, что «высоколобые» не в состоянии воплотить свои идеи в техническое и технологическое обновление отечественной промышленности, не умеют «продавать» плоды своих научных изысканий. Люди, занятые художественным творчеством не всегда способны легко общаться с другими людьми, рекламировать себя и свои произведения.

В исследованиях проблемы становления и функционирования креативного класса недостаточно, на наш взгляд, уделяется внимания социальному творчеству. В традиции отечественного обществоведения понятие «социальное творчество» часто подменялось понятием «социальная активность», хотя смысл последней категории не покрывает всего семантического поля первой. Кроме того, субъектом социального творчества, как правило, подразумевались массы. По сути, проблема роли социального творчества индивида в жизни общества до сих пор мало изучена, хотя именно потенциал «маленького человека» играет ключевую роль в развитии общества.

Мы рассматриваем социальное творчество как новаторскую конструктивную деятельность в сфере функционирования

институциональных связей. Социальное творчество является необходимым аспектом механизма социальной адаптации человека в силу того, что его поведение институционально. Если природный инстинкт жёстко предписывает биологической особи линию поведения, отклонение от которой не позволяет естественный отбор, то социальный институт предоставляет человеку «коридор» возможных вариантов проявления активности. Момент индивидуального выбора – это творчество социального субъекта.

В процессе социального творчества индивидом порождаются новые формы, структуры, параметры социального взаимодействия, определяются новые ценности, нормы, символы. Сущностью этого процесса, его целью является оптимизация режима функционирования социальных систем, то есть созидание более жизнеспособных видов и форм социального взаимодействия. Критерием социального творчества выступает сохранение целостности и режима открытости той социальной системы, в рамках которой осуществляет свою деятельность субъект.

В основе социального творчества индивида лежит его продуктивная активность, которая носит новаторский и конструктивный характер. Антиподом социального творчества, его парой противоположности выступает социальное отчуждение личности. Деятельность человека как родового существа через развитие производства, науки, техники, искусства, воплощаясь в культуре в целом, является всегда творческой. Однако деятельность отдельной личности не всегда можно назвать творческой. Не всякий индивид выступает творцом нового, конструктивного, не всякий индивид ориентирован на продуктивную деятельность, часто – на потребительство или бездеятельность.

В принципе каждый человек имеет определённые природные задатки, чтобы стать субъектом социального взаимодействия, субъектом собственного житнетворчества, при благоприятных социальных условиях, и если бы креативная сущность человека реализовывалась в жизни каждого

индивида, то не возникало бы многих социальных и психических проблем. Самореализация человека осуществляется через взаимодействие с обществом, которое детерминирует его жизнедеятельность, создавая определённые экономические, социальные и политические порядки. Желание или нежелание индивида проявлять свою волю, силу духа, выступать в роли субъекта социальных отношений, брать на себя ответственность за их эффективность является плодом социальной обработки природных задатков, так как воля – это социальное новообразование психики. Определённый тон процессу воспитания населения задаёт государство – оно способствует созданию специфической среды социализации, качества политической культуры.

Современный институт демократии подвергается критике со всех сторон не только в нашей стране, но и в экономически развитых странах, имеющих длительную историю республиканского правления или традиции демократического режима.

Одной из причин дисфункции современной демократии, на наш взгляд, является угнетение креативной сущности «маленького человека», невостребованность его социального творчества, отсутствие конструктивных форм применения его активности. Как следствие – социальное отчуждение, отчуждение от власти, проявление деструктивных экстремистских форм активности. Известный и часто цитируемый слоган – «политикой должны заниматься профессионалы» – фиксирует абсолютный разрыв между политической элитой и массой граждан, симуляцию демократических процедур. Для осуществления реального преобразования демократического механизма осуществления политической власти необходимо переориентировать систему социализации на творческий тип личности, способной к социальному творчеству, что является комплексной проблемой. Локальные меры, например, по частичному изменению законодательства о выборах или о политических партиях, не решат проблемы закрытого режима

развития современной социальной системы при всей видимости открытого характера политической сферы.

В глобализационных процессах смогут эффективно участвовать государства, обеспечившие условия для развития креативной сущности человека, прежде всего для его социального творчества. Креативный класс – это не только профессионалы в искусстве или науке, не только топ-менеджеры или инженеры, но в состав креативного класса может войти любой человек, если в его деятельности утверждаются позитивные ценности новых социальных отношений, которые, в свою очередь, обеспечивают новые перспективы развития государству, региону или небольшой организации, в состав которой входит этот индивид.

Рост численности креативного класса, вернее сказать, рост слоя креативщиков, влечёт за собой ещё более быстрый рост числа работников, занятых обслуживающим трудом и трудом, зачастую, совсем не творческим. Социальное неравенство получило ярко выраженный стратификационный критерий, который носит комплексный характер – творческое содержание труда. Современное общество заводит себя в тупик, так как происходит поляризация населения по важнейшему критерию – возможности проявить свою человеческую (креативную) сущность в труде. Формируется уродливая социальная структура, где на одном полюсе концентрируется «креатив», а на другом полюсе – большой слой людей, «получеловеков», от которых требуется только исполнение работы, затраты физической энергии.

Перераспределение «креатива» в социальной структуре закрепляется экономическим фактором, фактором образования, а также – происхождением. Постиндустриальные общества перерастают в новую сословную иерархию, которая не может не содержать серьёзный конфликтный потенциал. Обеспечить себе длительную перспективу существования на глобальном уровне может только креативное общество, которое способно не только к научно-технической модернизации, но и к

организационному совершенствованию, где креативная сущность любого человека востребована и может найти применение.

Литература

1. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. – Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Классика – XXI», 2007. – 421с.
2. Мирошников Ю.И., Юркова Е.С. Футурологические перспективы современного человека как объект философского анализа /Электронный ресурс/
<http://www.km.ru/referats/84F3104D2DD14FAAB5E0CA2C7F385556>
Дата обращения 2013-02-08; 17-10.
3. Волков Ю.Г. Креативность: исторический прорыв России. М.: Социально-гуманитарные знания, 2011. – 328 с.
4. Волков Ю.Г. Гуманистическая миссия креативного класса //Социально-гуманитарные знания. – 2012. - №2.

Коростелева Ю.Е.,
Дмитриева Н.Б.,
г. Магнитогорск

ТРАНСФОРМАЦИЯ МАСКУЛИННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Российскую трансформацию маскулинности, а именно образа современного мужчины в России конца XX-го века можно представить как запаздывающей процесс модернизации общества, происходящий в контексте глобализации. Процесс модернизации предполагает также изменения гендерного порядка. Под гендерным порядком понимается иерархически организованная система отношений между полами, охватывающая все стороны социальной жизни – приватной и публичной. Изменения гендерного порядка в России определяются не только происходящими структурными изменениями, но и исходным контекстом гендерных отношений.